

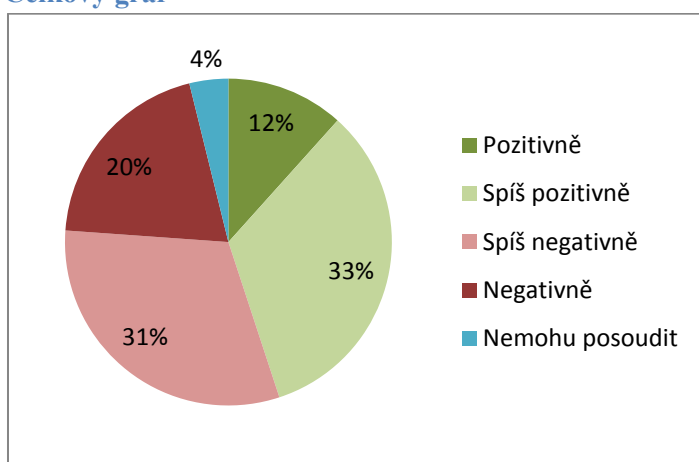
Výsledky průzkumu studentského mínění
26.1. – 12.2.2011

Průzkum studentského mínění

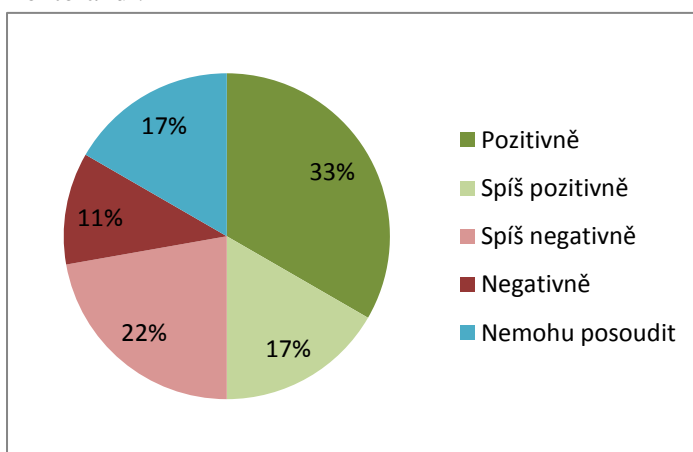
- Více než 1000 odpovědí
- Odpovědělo: (údaje o počtech studentů ze dne 17.2. => zdroj merlin (/etc/passwd))
 - 41% studentů z ročníků BIT (nejmenší %-zastoupení 1BIT a 4BIT (cca 30%), největší 3BIT (49%))
 - 42% studentů z ročníků MIT (zastoupení 1MIT až 53%, nejméně 3MIT - 12%)
 - Pouze 18 doktorandů

1. a) Jak vnímáte nově zaváděná opatření jako prostředek pro zvýšení vašich znalostí? [Minima ze zkoušek]

Celkový graf

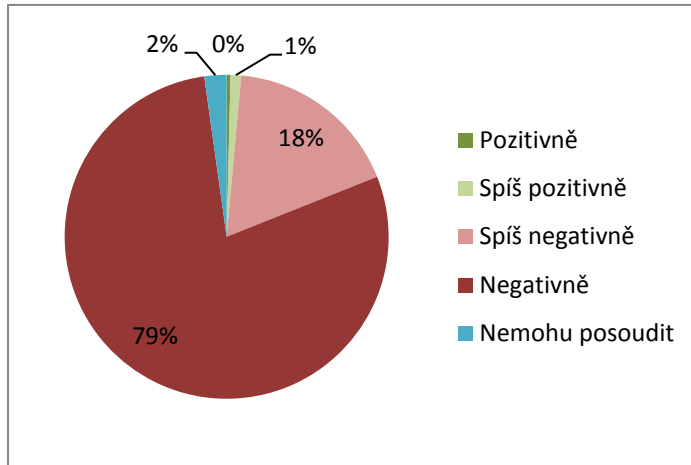


- Rozložení u bakalářů a magistrů se výrazně neliší od grafu celkového.
- Doktorandi:

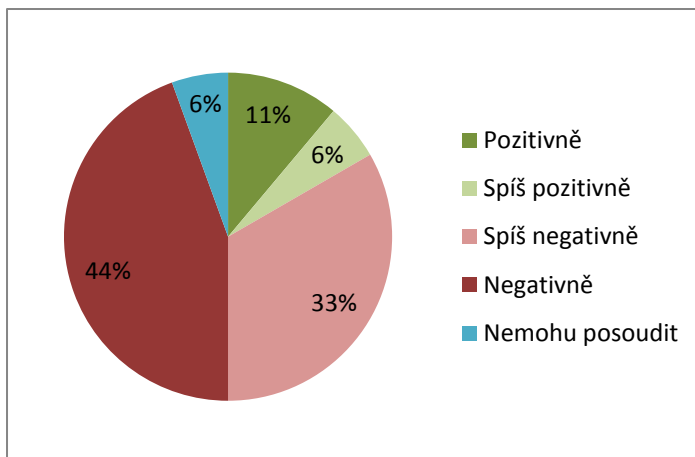


1. b) Jak vnímáte nově zaváděná opatření jako prostředek pro zvýšení vašich znalostí? [Omezení nových záznamů]

Celkový graf

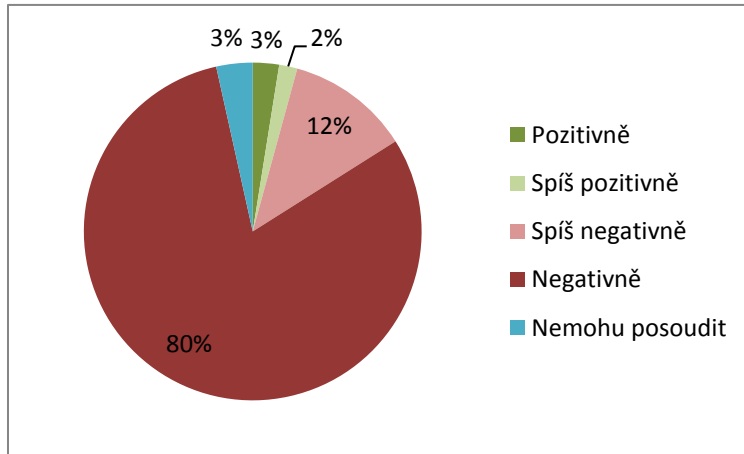


- Rozložení u bakalářů a magistrů se výrazně neliší od celkového grafu.
- Doktorandi:

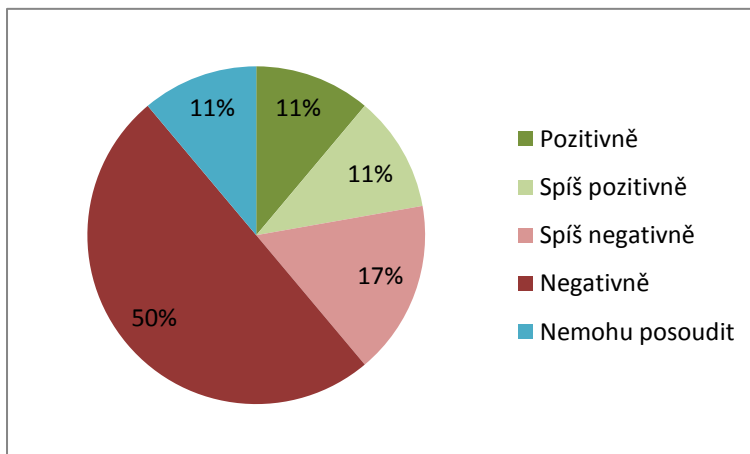


1. c) Jak vnímáte nově zaváděná opatření jako prostředek pro zvýšení vašich znalostí? [Znepřístupnění starých záznamů]

Celkový graf

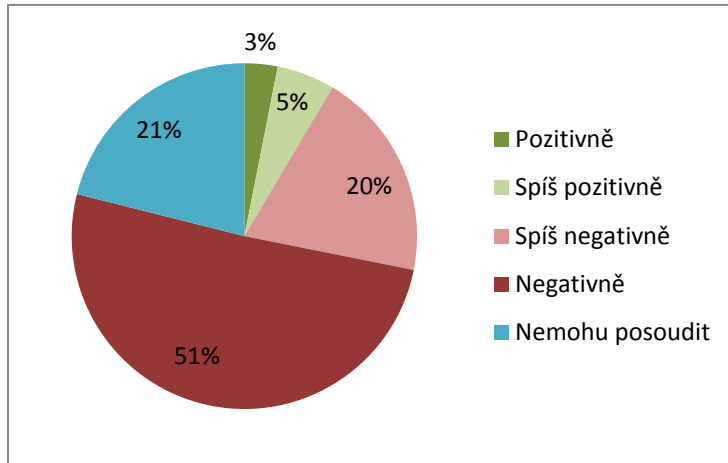


- Rozložení u bakalářů a magistrů se opět výrazným způsobem neliší.
- Doktorandi:

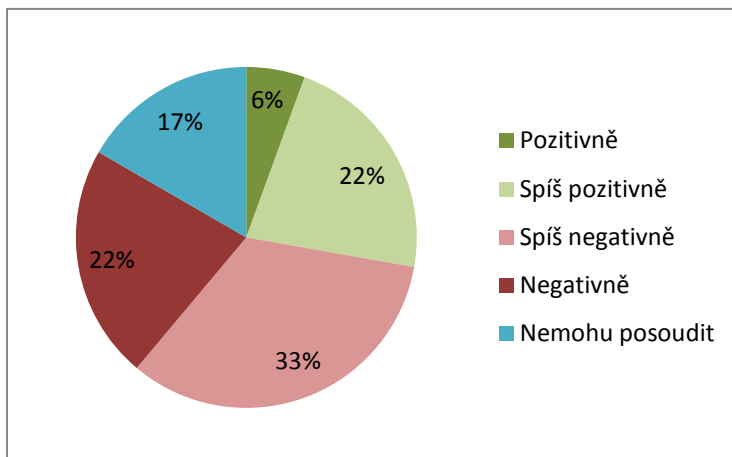


1. d) Jak vnímáte nově zaváděná opatření jako prostředek pro zvýšení vašich znalostí? [Omezení streamů]

Celkový graf

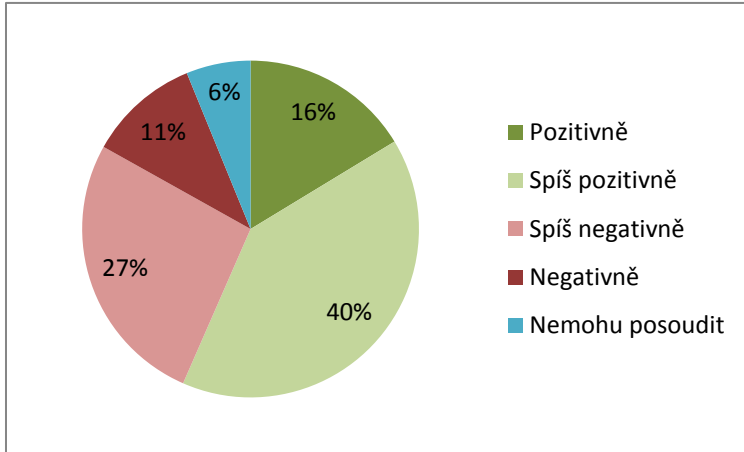


- Rozložení u bakalářů a magistrů se výrazně neliší.
- Doktorandi:

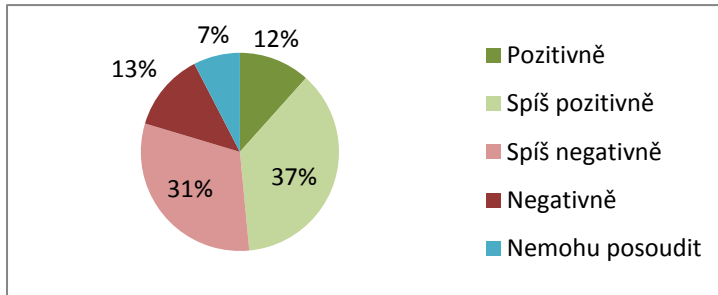


1. e) Jak vnímáte nově zaváděná opatření jako prostředek pro zvýšení vašich znalostí? [Fulltextové zkoušky]

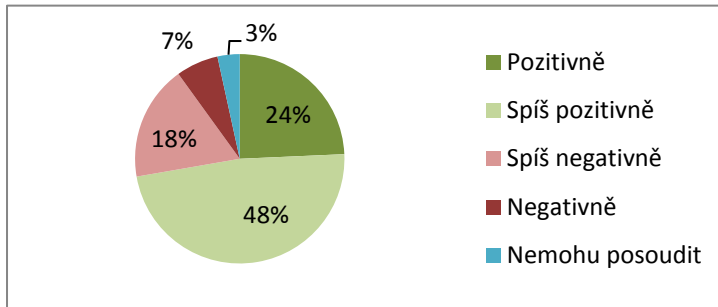
Celkový graf



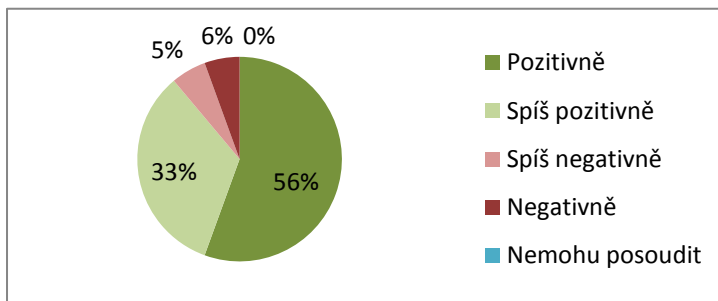
- **Bakaláři:**



- **Magistři:**



- **Doktorandi:**



1. a) – e) Jak vnímáte nově zaváděná opatření jako prostředek pro zvýšení vašich znalostí? - Zhodnocení fulltextových odpovědí

Minima ze zkoušek jsou chápána téměř polovinou studentů jako přínosná. Často je uváděno, že nejsou demotivující ale jen kvůli tomu, že v průběhu semestru jsou stanoveny podmínky zápočtu. Někteří studenti by ale uvítali starý systém bez minim.

Fulltextové zkoušky jsou hodnoceny poměrně pozitivně, zvláště studenty z vyšších ročníků. Negativně je na fulltextech hodnocena podoba otázek – v některých předmětech se údajně jedná o bývalé testové otázky. U některých studentů se objevují obavy z nerovného hodnocení jednotlivých otázek různými opravujícími. Taktéž fulltextové otázky, které nejsou zadány srozumitelně nebo se týkají příliš velkých detailů (a to tak, že jsou hodnocené větším počtem bodů) jsou chápány spíše jako pokusy o vyzkoušení toho „co student už neumí“, než prozkoušení jeho skutečných znalostí. Detailní otázky by mohly být brány jako otázky za bonusové body (které jsou přidělovány například pouze v případě, že student projeví odpovídající znalosti v otázkách všeobecnějších).

Omezení nových záznamů je chápáno studenty velice negativně. Ač studenti chápou, že se jedná mimo jiné o prostředek zvýšení účasti na přednáškách, argumentují, že se cítí podvedeni, neboť na naši fakultu často šli právě díky rozvinutosti záznamů a tedy velké možnosti flexibility studia. Studenti používají záznamy k opakování učiva před zkouškou a připomenutí si konkrétních částí probírané látky, případně pro zhlédnutí zameškané přednášky.

Znepřístupňování starých záznamů je chápáno jako naprosto nepochopitelný krok, který nevede k ničemu jinému, než k rozlícenosti studentů.

Omezení streamingu je opět v rozporu s prezentací fakulty na DoD a GAUDEAMU. Studenti současných prvních ročníků se cítí výrazným způsobem podvedeni. Toto opatření je však chápáno z hlediska zvýšení návštěvnosti přednášek. Otázky streamingu se však netýkají studentů, kteří nejsou ubytováni na kolejích. Větší přednost tak obecně studenti dávají záznamům z přednášek.

Ke zvyšování účasti na přednáškách těmito opatřeními studenti často poukazují na skutečnost, že některé přednášky navštěvovat nikdy nebudou bez ohledu na zrušení záznamů a streamingu, jiné navštěvují vždy i když jsou tyto prostředky dostupné (IIS vs. ISA, IMS).

Studenti také reagují na argument "nepochopenou látku řešte na konzultacích" ze Setkání s vedením s tím, že o Vánocích a zkouškovém období nejsou konzultace reálné, obzvláště když se jedná o dojíždějící studenty.

U dlouhých přednášek je nereálné udržet pozornost a dělat si poznámky – přítomnost záznamů v takových situacích, alespoň u některých předmětů z takového bloku, je velice žádoucí. Je potřeba také zmínit, že přednášející zmiňují, že hlavní zdroj informací ke zkoušce je přednáška. Ekvivalentem je její záznam – studenti pak nepřítomnost záznamu chápou jako odepírání zdroje informací, což považují na vysoké škole za zvláštní.

Někteří studenti uvádějí, že kvůli neexistujícím záznamům dochází na přednášky i nemocní. Jejich projevy pak ruší jak ostatní studenty, tak přednášející.

Co se týče účasti na přednáškách, je zmiňováno, že mnoho přednášek je prakticky nemožné od poloviny semestru navštěvovat kvůli vysoké časové náročnosti projektů.

Studenti se pozastavují nad tím, že pokud jsou informace získané ze zrychleného pouštění záznamů nekvalitní, jak je možné, že takoví studenti prochází zkouškami. Pokud je kvalitní zkouška, pak toto nemůže nastat. Za vinu nekvalitním znalostem studentů, kteří se dostávají ke státnicím, dávají spíše opakujícím se otázkám na zkouškách z minulých let.

2. Jak hodnotíte časovou náročnost projektů v rámci semestru?

- 1 – Malá, 5 – Velká
- Průměrná známka **celkem: 3,99**
- **Bakaláři: 4,03**
- **Magistři: 3,92**
- **Doktorandi: 3,39**

Zhodnocení fulltextových odpovědí

Studenti hodnotí časovou náročnost projektů jako "předmět od předmětu". Je uváděno, že v některých předmětech je projekt výrazně časově náročnější, než jak je prezentován, naopak v jiných zase časově náročný téměř není, což vyrovnává náročnější projekty.

Negativně je hodnocená nevyváženost v semestrech - letní semestry jsou na projekty údajně náročnější než zimní, což není pozitivní z toho hlediska, že nezbyvá čas na přípravu na zkoušky v létě (odevzdávání projektů do neděle, od pondělí je zkouškové).

3. Jak hodnotíte kvalitu a připravenost zadání projektů?

- 1 – Kvalitní, 5 – Nekvalitní
- Průměrná známka **celkem: 2,54**
- **Bakaláři: 2,46**
- **Magistři: 2,72**
- **Doktorandi: 2,47**

Zhodnocení fulltextových odpovědí

V některých předmětech hodnotí studenti zadání projektů jako nedostatečné. Velice nelibě jsou chápány "dospesifikace na foru", které studenty odrazují od započítí dřívějších prací na projektu - dost často se stává, že student, který je pilný má projekt vypracován a po "upřesňování" zjišťuje, že ho nemá správně - je tak bit za včas vynaložené úsilí.

4. Jak hodnotíte přínos projektů?

- 1 – Velký přínos, 5 – Žádný přínos
- Průměrná známka **celkem: 2,1**
- **Bakaláři: 1,96**
- **Magistři: 2,39**
- **Doktorandi: 2,05**

Zhodnocení fulltextových odpovědí

Přínos projektů je pro studenty naší fakulty velký. Jak sami hodnotí, projekty jsou to, co dělají FIT FITem. Jediným kazem na projektech studenti vidí v jejich nevhodném časovém rozvržení a v často nedostatečné zpětné vazbě.

5. Jak hodnotíte načasování projektů v rámci semestru s ohledem na probíranou látku potřebnou k jejich dokončení?

- 1 – Uspokojivé, 5 – Neuspokojivé
- Průměrná známka celkem: **3,10**
- **Bakaláři: 3,03**
- **Magistři: 3,29**
- **Doktorandi: 2,61**

Zhodnocení fulltextových odpovědí

Studenti hodnotí načasování projektů ve výrazném počtu předmětů negativně. Rádi by začali často pracovat na projektech již v předstihu, tak, jak je upozorňováno na přednáškách, látka potřebná v projektu je však často probírána až velice pozdě. Ukázkovým předmětem je IIS (uvádí mnoho studentů) - php a javascript se bere na posledních přednáškách, přičemž projekt je už odevzdaný.

Toto nevhodné načasování projektů mezi studenty znevažuje také přednášky – pokud mají něco umět dříve, než je to přednášeno, seženou si informace a na přednášky se pak již nedostaví.

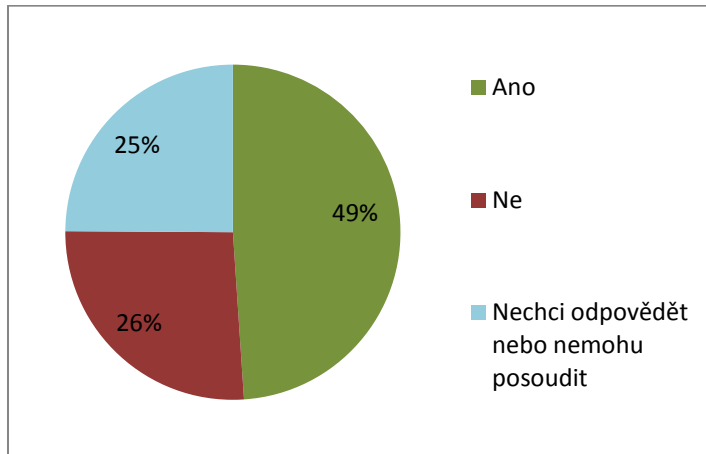
Dalším souvisejícím problémem je "nakupení" se projektů z více předmětů právě díky tomuto trendu. Ke konci semestru mnoho studentů nenavštěvuje přednášky, neboť by nestíhali vypracovat projekty.

Určité množství studentů ale také uvádí, že projekty často nesouvisí vůbec s výukou v předmětu anebo nejsou vůbec prezentovány znalosti potřebné k jejich vypracování, takže takové projekty je možné začít vypracovávat v předstihu.

Plánování práce na projektech studentům také komplikují půlsestrální zkoušky.

6. Měla prezentace fakulty (GAUDEAMUS, DoD), například v ohledu na rozvinutost záznamů a streamingu, vliv na vaše rozhodování při volbě školy?

Graf celkem



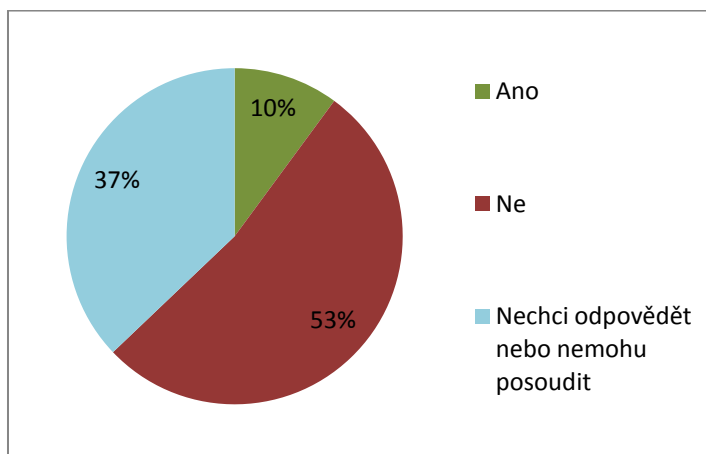
- Bakaláři: Ano – 54,1%, Ne – 23,4%
- Magistři: Ano – 39,5%, Ne – 31,5%
- Doktorandi: Ano – 11,1%, Ne – 38,8%

Zhodnocení fulltextových odpovědí

Studenti nejčastěji odpovídají, že se nechali zlákat reklamou na vysoké technické vybavení fakulty (především záznamy a streaming), příjemné prostředí a zaměření fakulty. Také její pověst je stále ta, že patří mezi nejlepší IT školy v republice (zmněno především Bc. studium, Mgr. již tolik ne). Studenti také jdou na naši fakultu kvůli praktickým projektům, které dělají naši fakultu tím, co je (praxi považuje mnoho studentů za velice důležitou).

7. Odpovídá podle vašeho názoru prezentace fakulty skutečnému stavu?

Graf celkem



- Bakaláři: Ano – 10,1%, Ne – 54,4%
- Magistři: Ano – 8,9%, Ne – 51,0%
- Doktorandi: Ano – 22,2%, Ne – 22,2%

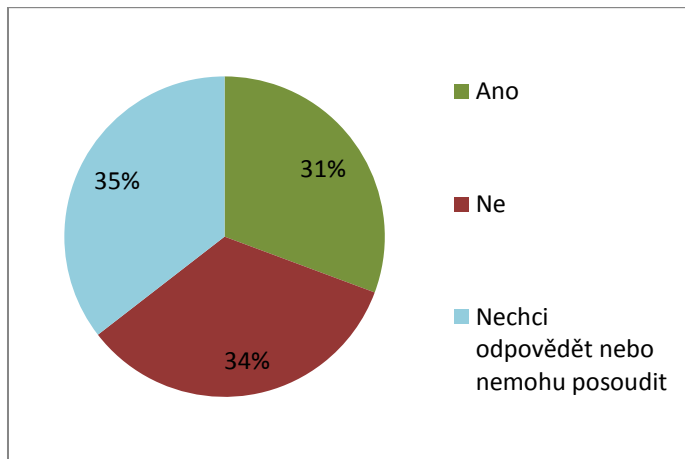
Zhodnocení fulltextových odpovědí

Z hlediska technického vybavení, příjemnosti prostředí atd. ano a studenti si to stále velice chválí.

Neodpovídá stav záznamů a streamingu přednášek. Studenti také zmiňují, že je po nich požadována vyšší náročnost, než z prezentace vyplynulo (například projekty).

8. Odpovídá prezentovaná potřebná úroveň vstupních znalostí do prvního ročníku skutečným požadavkům?

Graf celkem



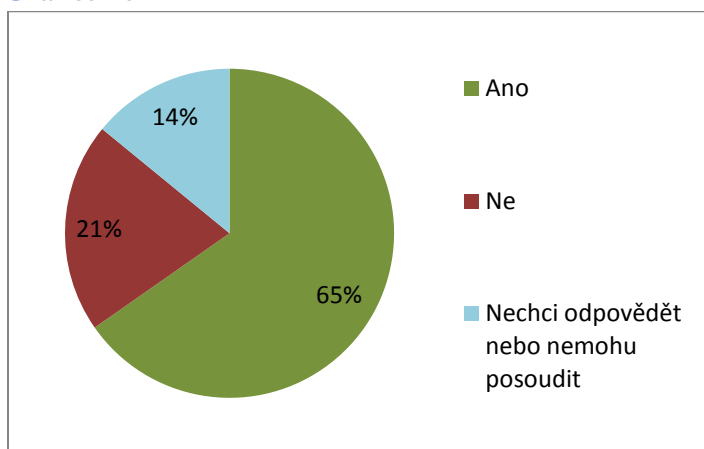
- Bakaláři: Ano – 31,9%, Ne – 38,1%
- Magistři: Ano – 27,7%, Ne – 24,9%
- Doktorandi: Ano – 33,3%, Ne – 22,2%

Zhodnocení fulltextových odpovědí

Studenti by vytkli to, že je potřeba více prezentovat potřebu znalostí nějakého programovacího jazyka ještě před vstupem na školu (ideálně jazyk C). -> Bc. U Mgr. je potřeba více prezentovat, co je potřeba znát na vstupu (zvláště HW, VHDL a podobně) (pro studenty vstupující na naši fakultu z jiných VŠ).

9. Myslíte si, že zavedením ústních zkoušek či obhajob projektů selepší vaše dovednosti a vaše připravenost ke státním závěrečným zkouškám?

Graf celkem



- Bakaláři: Ano – 62,5%, Ne – 20,0%
- Magistři: Ano – 70,4%, Ne – 22,6%
- Doktorandi: Ano – 83,3%, Ne – 5,5%

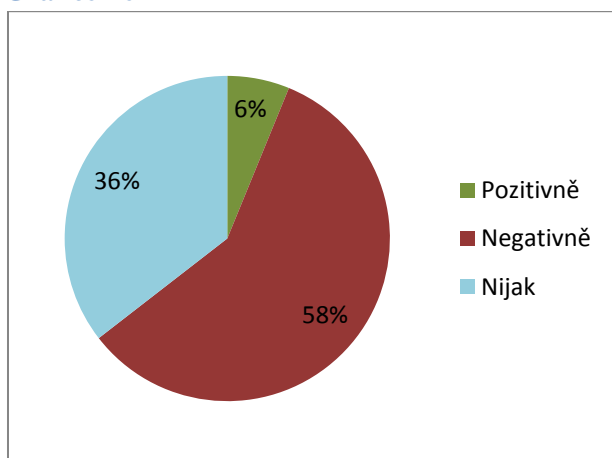
Zhodnocení fulltextových odpovědí

Studenti chápou, že při počtu studentů, kteří studují naši fakultu, jsou ústní zkoušky prakticky nemožné. Valná většina však uvádí, že by ústní zkoušky vedly ke zvýšení kultury jejich projevu a přály by si jejich zavedení alespoň u volitelných předmětů. Velice přínosnými hodnotí také obhajoby rozsáhlých projektů a uvítali by takových obhajob více.

Někteří studenti souhlasící se zavedením ústních zkoušek ale upozorňují na to, že za současného složení zkouškového období, zvláště v Mgr., by bylo nemožné se na takovou zkoušku připravit.

10. Jak vnímáte nemožnost losování otázek u státních závěrečných zkoušek?

Graf celkem



- Bakaláři: Pozitivně – 4,7%, Negativně – 57,8%, Nijak – 37,4%

- Magistři: Pozitivně – 8,7%, Negativně – 60,6%, Nijak – 30,6%
- Doktorandi: Pozitivně – 16,6%, Negativně – 38,8%, Nijak – 44,4%

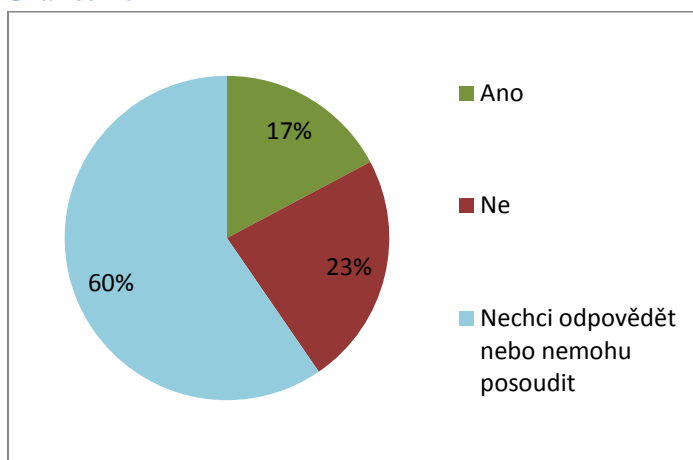
Zhodnocení fulltextových odpovědí

Studenti zmiňují, že v důsledku nemožnosti losování otázek mají obavy z nezaujatosti zkušební komise. Někteří z nich by losování oželeli, pokud by měli nějaký čas na přípravu.

Několik studentů zmínilo, že tak, jak jsou SZZ koncipovány, tedy že zkušební komise vybírá otázky, které patří do jejího zaměření, pak vede nutně k většímu zkoušení do hloubky namísto do šířky.

11. Považujete množství a kvalitu informací ohledně zahraničních studijních programů jako např. ERASMUS za dostatečné?

Graf celkem



- Bakaláři: Ano – 12,5%, Ne – 25,5%
- Magistři: Ano – 26,1%, Ne – 17,4%
- Doktorandi: Ano – 38,8%, Ne – 33,3%

Zhodnocení fulltextových odpovědí

Mnoho studentů nemůže posoudit, protože se o ERASMUS nezajímají nebo na informace o něm ještě nenarazili. Někteří tuto skutečnost přikládají nedostatečné prezentaci studia v zahraničí. Taktéž neznají výhody takového studia.

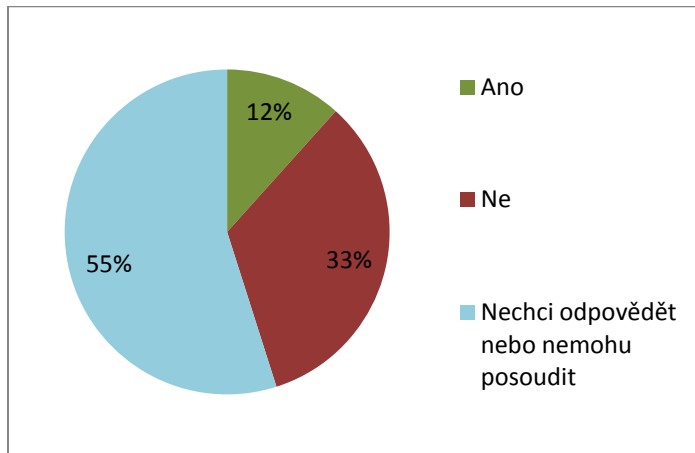
Ti, kteří projevují o ERASMUS zájem, považují střídavě informace za dostatečné či nedostatečné, nelze jednoznačně rozhodnout. Nicméně studentům připadají nabídnuté možnosti značně omezené, především z hlediska výběru oblastí zájmu.

Studenti, kteří vyjeli, hodnotí ERASMUS i z hlediska informovanosti poměrně dobře (zvláště informativní schůzky). Jediné negativum vidí v tom, že často je potřeba studium rozvolnit, což podle nich nebylo před výjezdem dostatečně zdůrazňováno.

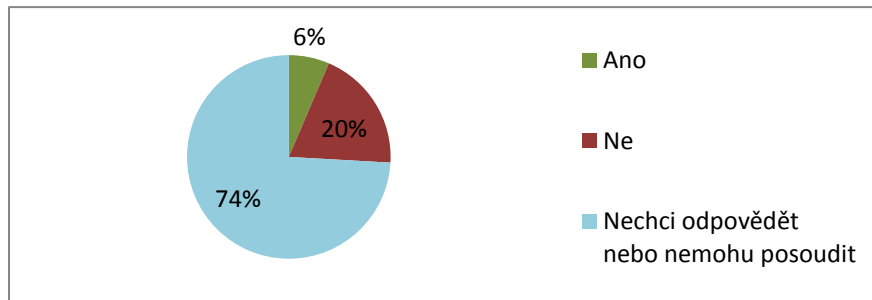
Někteří studenti zmiňují, že se jim také nelíbí přístup zahraničních studentů, kteří přijíždí k nám - ničí vybavení, chovají se nevhodně a podobně. Toto nedělá ERASMU dobrou reklamu (bohužel, s tím fakulta asi nemůže nic udělat).

12. Považujete strukturu oborů v navazujícím magisterském studijním programu za odpovídající jejich prezentaci?

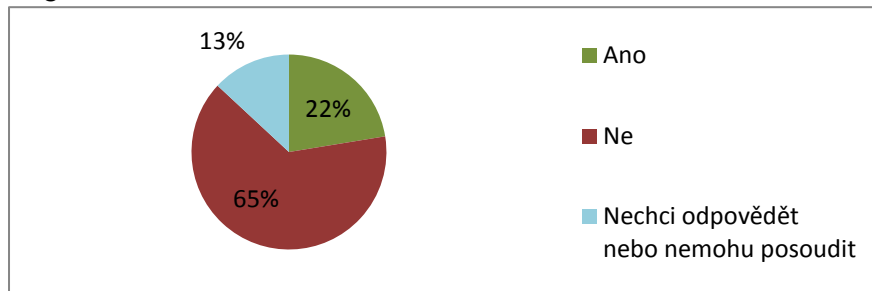
Graf celkem



- Bakaláři:



- Magistři:



- Doktorandi: Ano – 22,2%, Ne – 22,2%

Zhodnocení fulltextových odpovědí

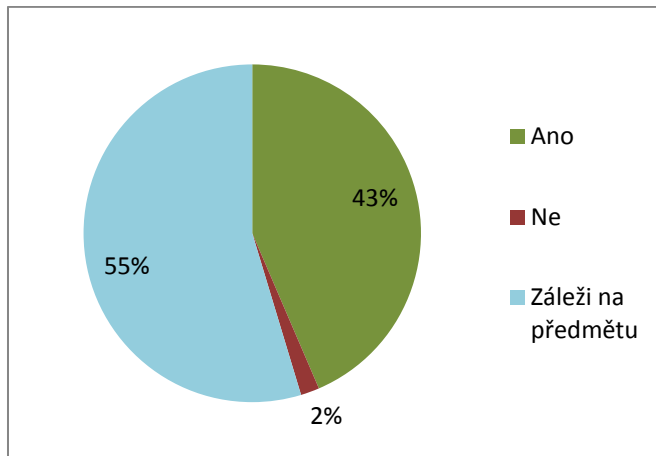
Studenti z prvního/druhého ročníku Bc. studia zatím obory na Mgr. neposuzují.

Prezentace především z hlediska struktury samozřejmě odpovídá studijnímu plánu, který je znám předem. Neodpovídají však názvy oborů, což nezanedbatelné množství studentů odrazuje od pokračování na naší fakultě. Dle jejich slov nabízí jiné univerzity lepší volitelnost předmětů a větší možnosti profilace/specializace. Naše obory jsou příliš podobny jeden druhému a student nemá tak rozsáhlou možnost výběru, co chce opravdu studovat.

Někteří studenti ale označují stížnosti studentů za nepochopitelné, protože skladba předmětů na Mgr. oborech je předem známá.

13. Považujete připravenost doktorandů na cvičeních jako odpovídající?

Graf celkem



- Bakaláři: Ano – 47,4%, Ne – 1,2%, Záleží na předmětu – 51,3%
- Magistři: Ano – 35,2%, Ne – 3,2%, Záleží na předmětu – 61,5%
- Doktorandi: Ano – 35,7%, Ne – 0,0%, Záleží na předmětu – 64,2%

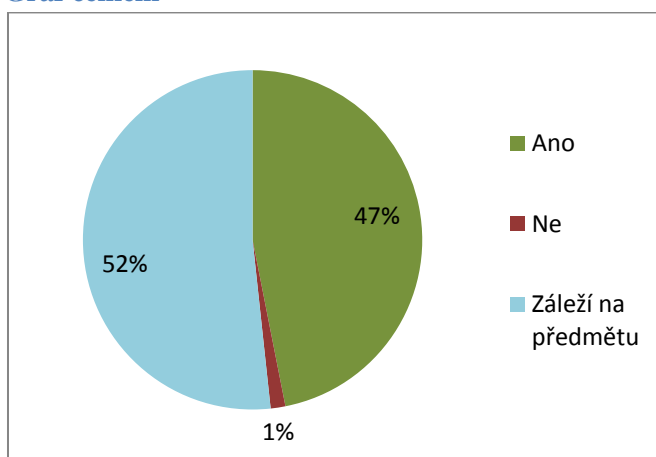
Zhodnocení fulltextových odpovědí

Tato otázka je pravděpodobně velice špatně položena. Studenti poukazují na to, že záleží především na konkrétních cvičicích. Studenti ale vyjadřují pochopení s případnou nedostatečnou přípravou a velice často poukazují, že ani sami studenti na tom nejsou nejlépe.

Mezi studenty prvního ročníku je vyzdvihován především Ing. Martinek z IZP, v tomto i vyšších ročnících je chválen Ing. Smrčka, Ph.D., za předměty IAS, IZU a v současné době i za IZP.

14. Projevují cvičící zájem o danou problematiku?

Graf celkem



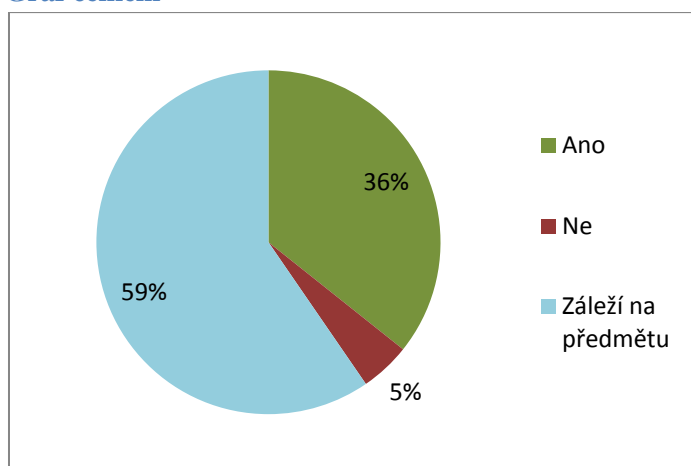
- Bakaláři: Ano – 49,0%, Ne – 1,3%, Záleží na předmětu – 49,6%
- Magistři: Ano – 42,0%, Ne – 1,6%, Záleží na předmětu – 56,3%
- Doktorandi: Ano – 46,6%, Ne – 0,0%, Záleží na předmětu – 53,3%

Zhodnocení fulltextových odpovědí

Obdobně jako předchozí otázka. Tyto otázky bude pravděpodobně lepší nechat na hodnocení výuky ve wisu. (Zde by bylo dobré upozornit, že někteří vyučující se na přednáškách nechávají slyšet, že tyto dotazníky vůbec neprochází a nečtou).

15. Je na cvičeních požadována aktivita ze strany studentů?

Graf celkem



- Bakaláři: Ano – 39,3%, Ne – 3,0%, Záleží na předmětu – 57,6%
- Magistři: Ano – 27,8%, Ne – 8,3%, Záleží na předmětu – 63,7%
- Doktorandi: Ano – 31,2%, Ne – 6,2%, Záleží na předmětu – 62,5%

Zhodnocení fulltextových odpovědí

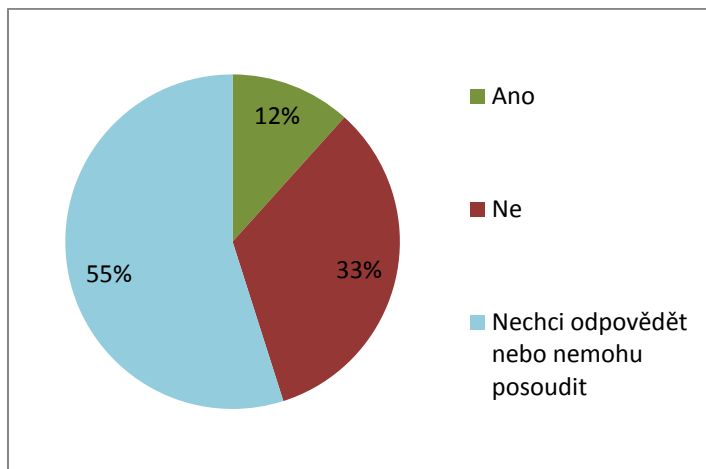
Na většině bodovaných cvičení ano. Na nebodovaných cvičeních musí projevit zájem především student (což někteří studenti hodnotí kladně, jiní záporně). Některá cvičení, zvláště typu „copy-and-paste“ jsou studenty považována za zbytečná.

Zároveň se studentům nelíbí přístup cvičících, kteří zadají práci, ale téměř nic nevysvětlí a sami si dělají svou práci.

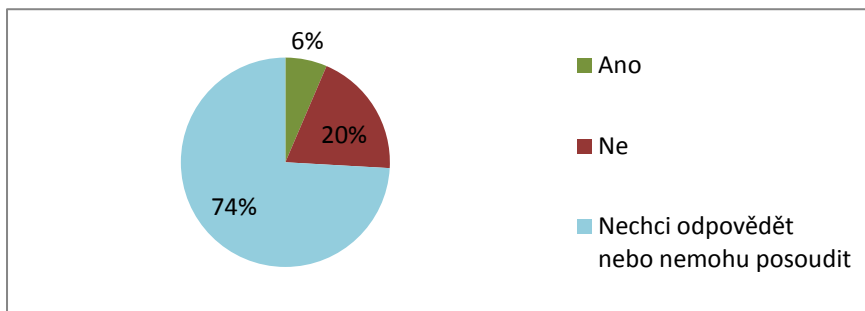
Chválen v souvislosti s aktivitou na cvičeních je především Ing. Smrčka, Ph.D., v IAS.

16. Považujete cvičení typu „copy-and-paste“ za prospěšné?

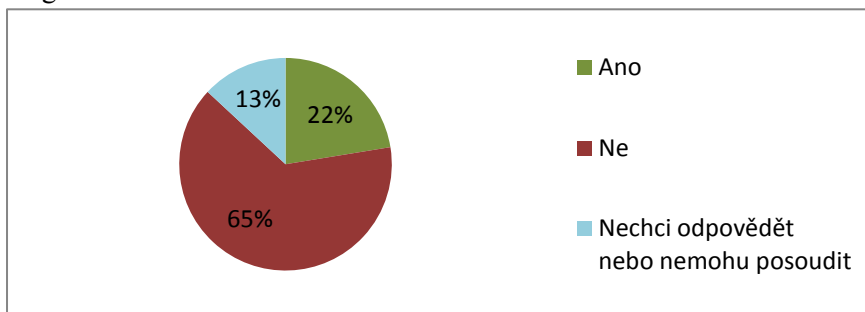
Graf celkem



- Bakaláři:



- Magistři:



- Doktorandi: Ano – 22,2%, Ne – 22,2%

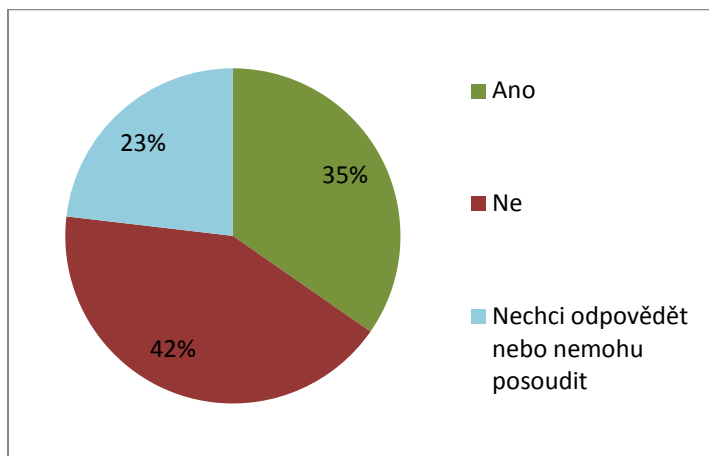
Zhodnocení fulltextových odpovědí

Copy-and-paste triviálních záležitostí studenti nepovažují za prospěšné, pokud se toto ale používá jako nastrčení studentů a navazuje na takovou "přípravu" samostatná aktivita, která vyžaduje přemýšlení, může být takové cvičení prospěšné. "Kuchařky" jsou podle studentů v pořádku.

U Copy-and-paste cvičení studenti podotýkají, že mohou být prospěšná pouze v případě, že na ně navazuje nějaká aktivita, nebo že sami projeví o problematiku zájem doma a sami si pak zjistí, jak to vlastně funguje. V průběhu cvičení se však většinou takové věci ani nesnaží pochopit, většinou z časového hlediska.

17. Setkali jste se s arogantními a urážejícími výstupy přednášejících? (Pokud ano, napište jméno a předmět)

Graf celkem



Zhodnocení fulltextových odpovědí

Nejčastěji zmiňován je prof. Ing. Tomáš Hruška, CSc., v souvislosti s přednáškami IIS, setkání s vedením (zde je potřeba podotknout, že mnoho studentů chápe jeho postoj a souhlasí s ním, nicméně podotýkají, že forma projevu byla nevhodná vysokoškolského profesora), a bakalářské promoce.

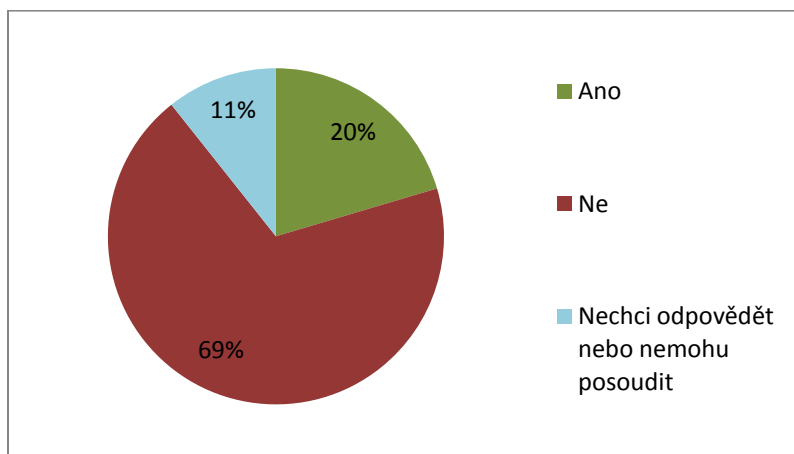
Dalším poměrně často zmiňovaným vyučujícím je doc. Dr. Ing. Dušan Kolář.

Dalšími uvedenými vyučujícími jsou prof. Ing. Jan M. Honzík, CSc., a RNDr. Michal Novák, Ph.D.

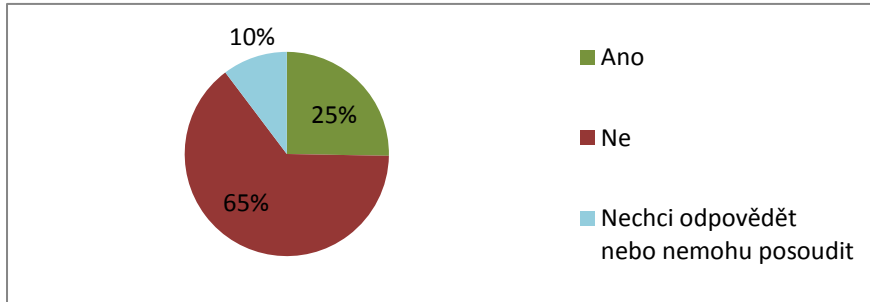
Studenti považují za důležité, aby na VŠ byla zachována jistá vážnost a úroveň společenského chování. Nevhodným chováním akademických pracovníků ztrácí tyto lidé mezi studenty respekt a uznání a v jejich očích znevažují jméno fakulty.

18. Motivuje vás současný systém udělování prospěchových stipendií k dosahování lepších studijních výsledků?

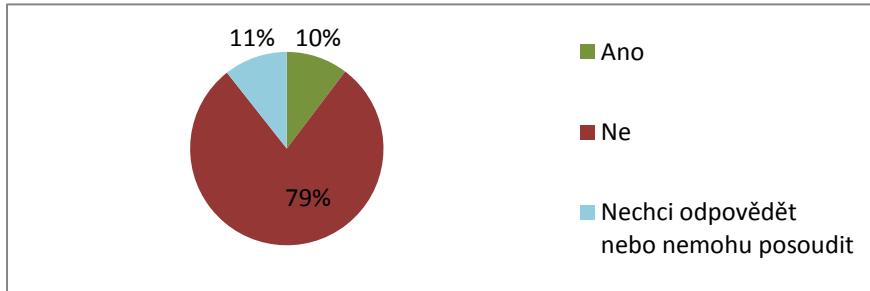
Graf celkem



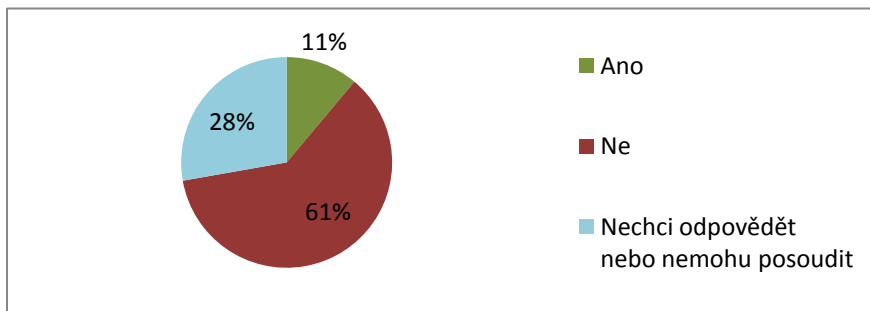
- Bakaláři:



- Magistři:



- Doktorandi:



Zhodnocení fulltextových odpovědí

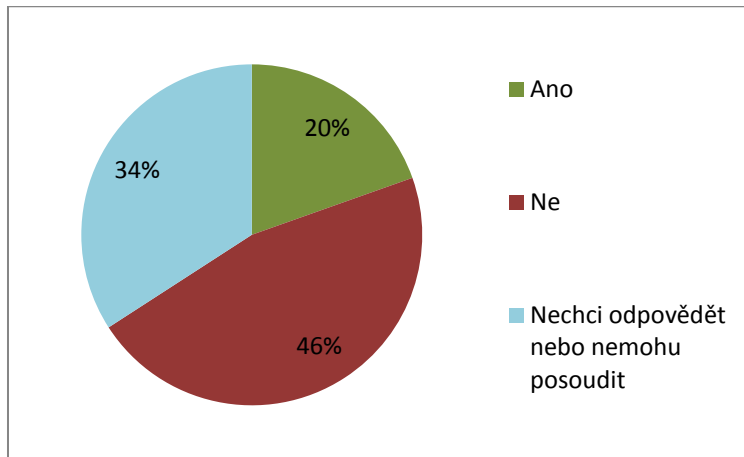
Studenti zmiňují, že potřebná snaha není dostatečně ohodnocena, ačkoli stipendia považují za poměrně vysoká (například oproti jiným školám). Původní systém udělování stipendií považují za efektivnější - bylo odměněno více lidí. Někteří studenti navrhují snížit výši prospěchových stipendií a odměnit více lidí. Studentům na současném systému vadí neprůhlednost přidělování prospěchových stipendií.

Mnoho studentů chápe stipendium nikoli jako odměnu, která by je nutila pracovat, ale jen jako jakýsi "bonus".

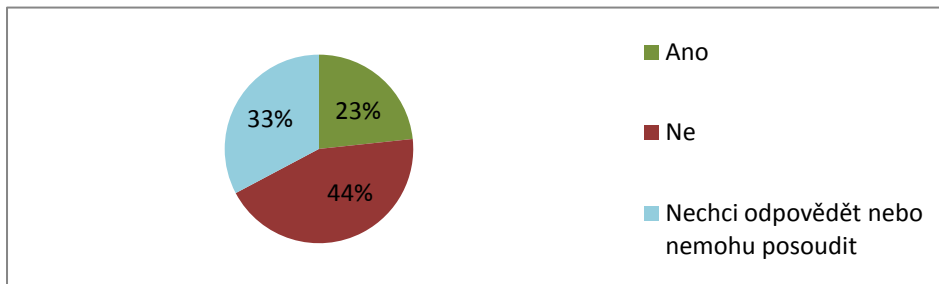
Velice často je zmiňováno, že systém stipendií motivuje studenty ne se učit, ale při studiu raději pracovat.

19. Považujete výši prospěchových stipendií za odpovídající množství času a úsilí vynaloženého na jeho získání?

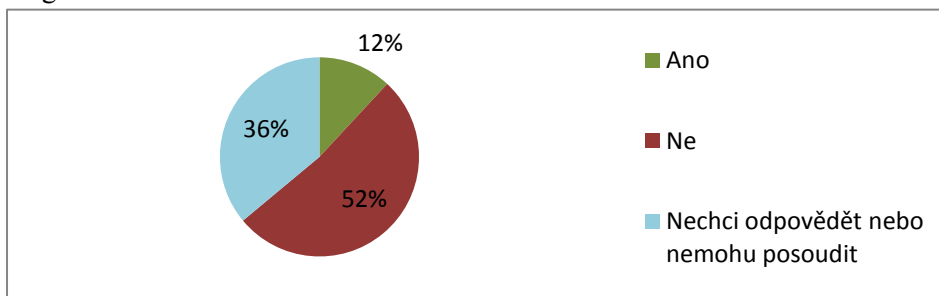
Graf celkem



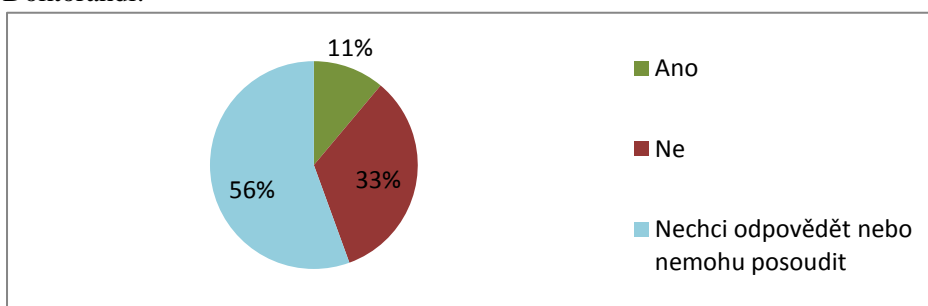
- **Bakaláři:**



- **Magistři:**



- **Doktorandi:**



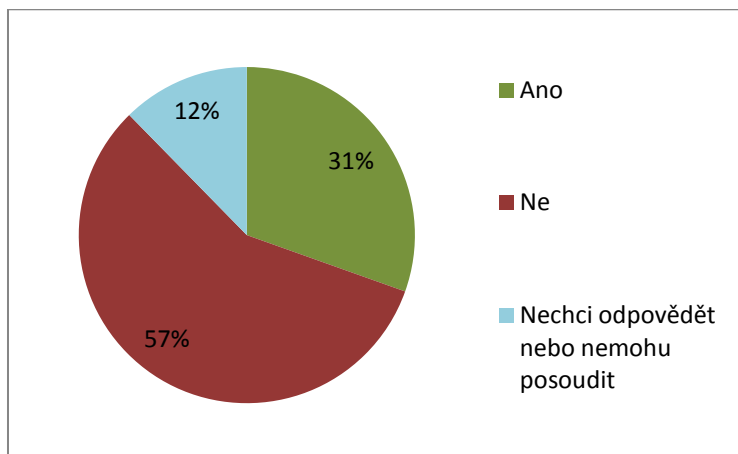
Je potřeba zdůraznit, že ačkoli je výše stipendií ve srovnání s ostatními VŠ vysoká, díky časové náročnosti všech projektů během semestru je považována studenty za nedostatečnou.

20. Co se domníváte, že by vedlo ke zvýšení objemu výstupních znalostí absolventa?

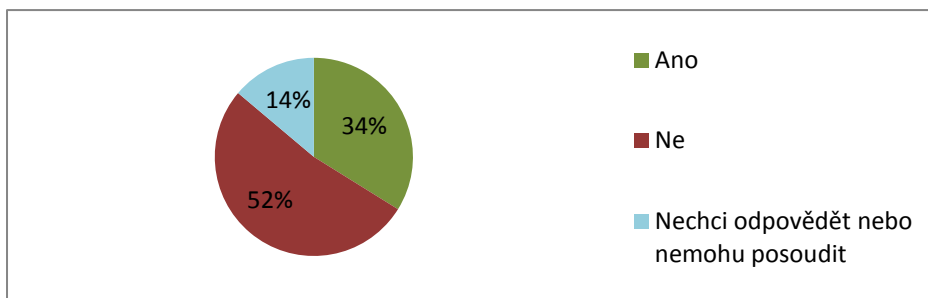
- Možnost profilace
- Zajímavější přednášky (po vzoru vzorových vyučujících a předmětů)
- Záznamy z přednášek
- Aktuální skripta
- Projekty více zaměřit na probíranou látku
- Více praxe – někteří navrhují i povinnou praxi
- Lepší přístup učitel-žák (více osobního kontaktu – například obhajoby projektů)
- IUS – více praktických věcí, více probírat ostatní diagramy než ERD a UC
- Ústní zkoušky (alespoň u volitelných předmětů)
- Více obhajob projektů
- Více volitelných předmětů
- Motivace prémiovými body
- Soutěže, semináře, dobrovolné úkoly
- Zkoušky netestující encyklopedické znalosti, ale pochopení principů
- Menší počet studentů
- Projekty, které na sebe navazují (IUS-IDS-IIS)
- Některé předměty nebo alespoň některé přednášky v angličtině
- Semestrální práce „každý-má-své-téma“
- Podrobné hodnocení u projektů
- Hromadné konzultace před půlsestrádkami/semestrádkami (IFJ, IMS)
- Klást důraz na souvislosti
- Zapojování studentů do projektů na fakultě je vynikající – zapojit i studenty s horším prospěchem (prospěch nutně neznamená kvalitu)
- Důsledná kontrola plagiátů, postihování podvodů
- Práce s aktuálními technologiemi (i u projektů)
- U literatury uvést konkrétní kapitoly, ze kterých přednáška čerpá
- Podrobné a odpovídající osnovy předmětů
- Obměna zkoušek rok co rok
- Spíš zvyšovat kvalitu, než kvantitu
- Lepší možnost plánování zkoušek

21. Považujete nastavení kreditového ohodnocení předmětů (a příslušného časového fondu, který je v této souvislosti prezentován) za odpovídající?

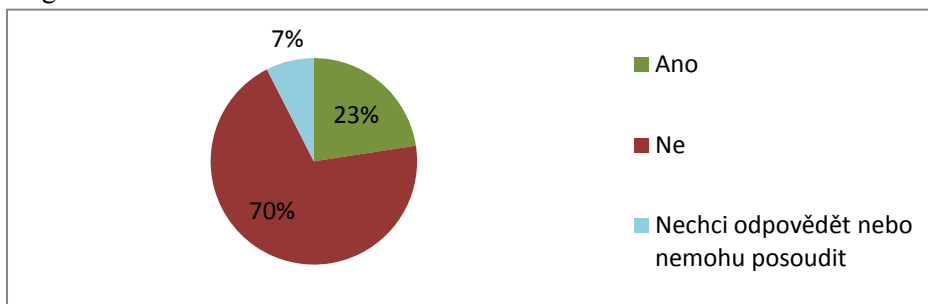
Graf celkem



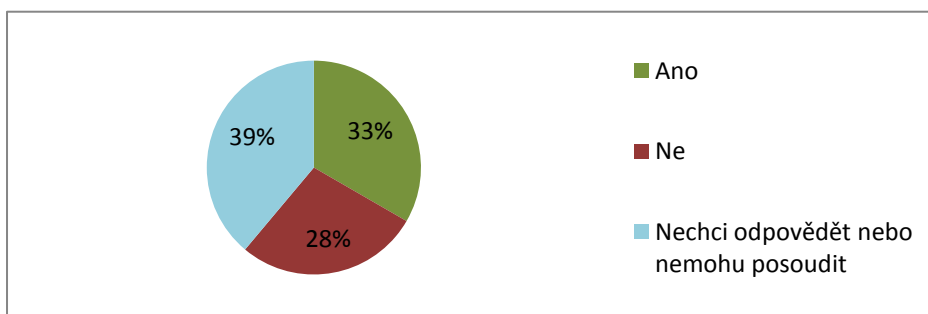
- **Bakaláři:**



- **Magistři:**



- **Doktorandi:**



Zhodnocení fulltextových odpovědí

U kreditového ohodnocení studenti označují postupně podle ročníků jako neodpovídající:

1. ročník - IUS, IOS podhodnoceno, ITO, IPR nadhodnoceno.

BAN4 nadhodnoceno

2. ročník - IPP, IPK podhodnoceno

3. ročník - IMS podhodnoceno

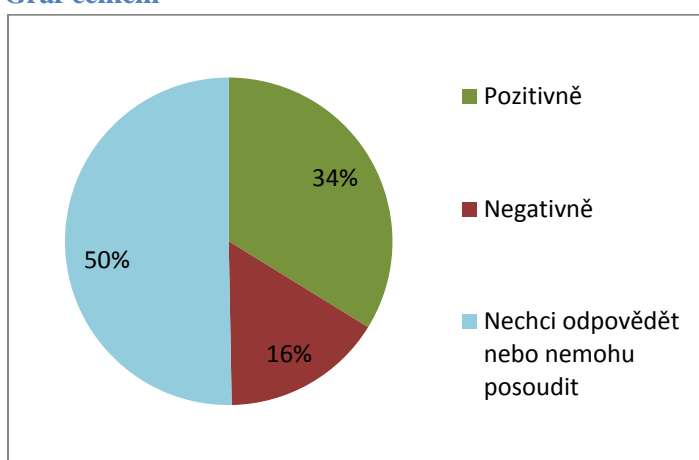
Mgr. studium - TIN podhodnocen, porovnání IDA 7 a MAT 5!

Pro zasmání - TIN by měl mít podle studentů 15 - 30 kreditů.

Nezanedbatelné množství studentů však v souvislosti s neodpovídajícím kreditovým ohodnocením však udávají, že to má své výhody - náročné předměty, které jsou podhodnocené, a nenáročné, které jsou nadhodnocené, v kombinaci výrazně zlepšují studijní průměr.

22. Jak hodnotíte nově zavedené variantní termíny?

Graf celkem



- Bakaláři: Pozitivně – 32,7%, Negativně – 18,1%, Nemůže posoudit – 49,1%
- Magistři: Pozitivně – 36,4%, Negativně – 11,0%, Nemůže posoudit – 52,5%
- Doktorandi: Pozitivně – 27,7%, Negativně – 16,6%, Nemůže posoudit – 55,5%

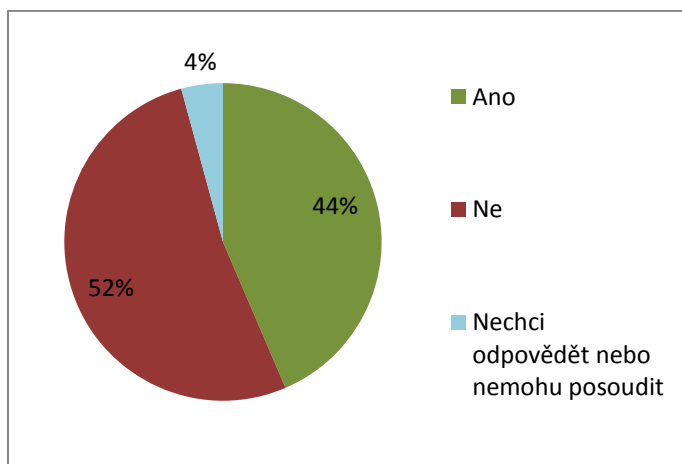
Zhodnocení fulltextových odpovědí

Jedná se o nevhodně položenou otázku, mnoho studentů se s tímto systémem bohužel nesetkalo. Ti, kteří měli tu čest, však hodnotí variantní termíny většinou pozitivně.

Ing. Petr Matoušek, Ph.D., pořádal v ISA dotazník na variantní termíny – ten by mohl být více odpovídající a poskytnout potřebné informace.

23. Odrážejí vás minima ze zkoušek od práce v průběhu semestru?

Graf celkem



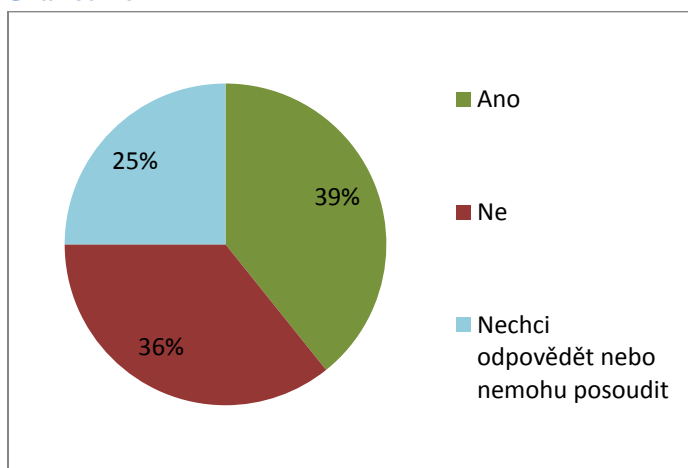
- Bakaláři: Ano – 38,3%, Ne – 57,7%
- Magistři: Ano – 56,7%, Ne – 40,8%
- Doktorandi: Ano – 16,6%, Ne – 38,8%

Zhodnocení fulltextových odpovědí

Minima ze zkoušek hodnotí studenti obecně poměrně pozitivně, i když nezanedbatelné množství studentů minima považují za demotivující. Demotivace se však neprojevuje v takové míře právě díky podmínkám zápočtu. Je potřeba zmínit, že nevhodné nastavení podmínek zápočtu společně s vysokou hranicí minima studenty demotivuje.

24. Setkali jste se s neaktuálními nebo dokonce nedostupnými studijními materiály v některém z předmětů? (pokud ano, uveďte ve kterém)

Graf celkem



- Bakaláři: Ano – 40,6%, Ne – 35,7%
- Magistři: Ano – 36,3%, Ne – 35,7%
- Doktorandi: Ano – 33,3%, Ne – 38,8%

Zhodnocení fulltextových odpovědí

Studenti označují jako neaktuální nebo nedostupné materiály zejména v předmětech:

1. ročník jednoznačně IUS, případně IAS od poloviny semestru.

Druhý ročník negativně hodnotí oporu předmětu IAL, INP (okopírované slajdy z dřívějších let, navíc už neaktuální). V předmětech ISS a IPK opory zcela chybí.

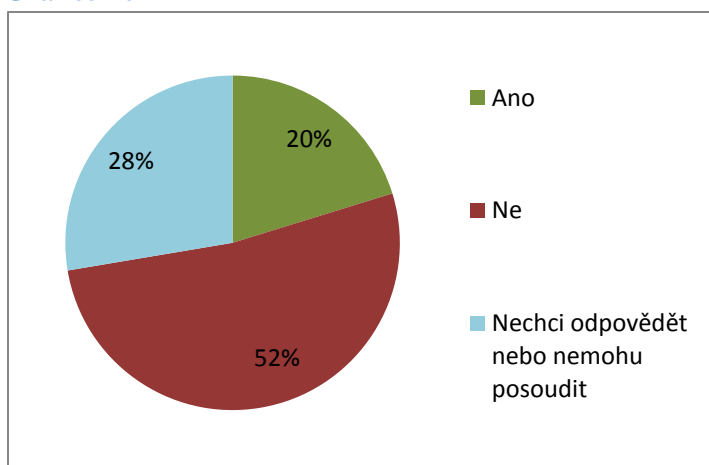
V těchto zmíněných ročnících se zdá studenti neprojevují informovanost o jiných studijních materiálech než o studijních oporách a "slajdech".

Ve třetím ročníku hodnotí studenti nejhůře opory IIS, které označují za nekompletní a společně pro několik předmětů - je těžké rozlišit, co ke kterému předmětu patří.

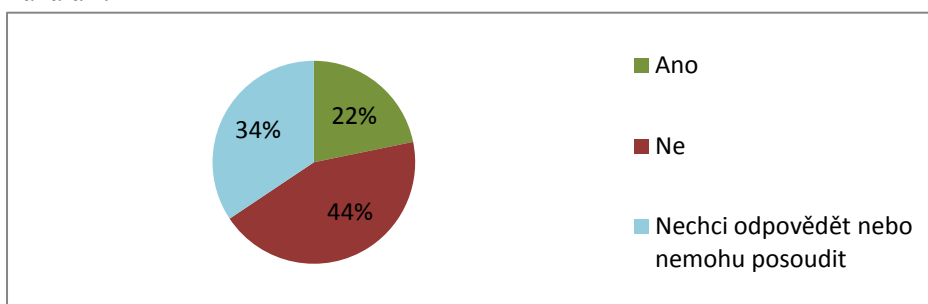
Na magisterském studiu jsou negativně hodnoceny studijní materiály v předmětech PDB a PRL.

25. Považujete výstupní úroveň znalostí angličtiny za odpovídající?

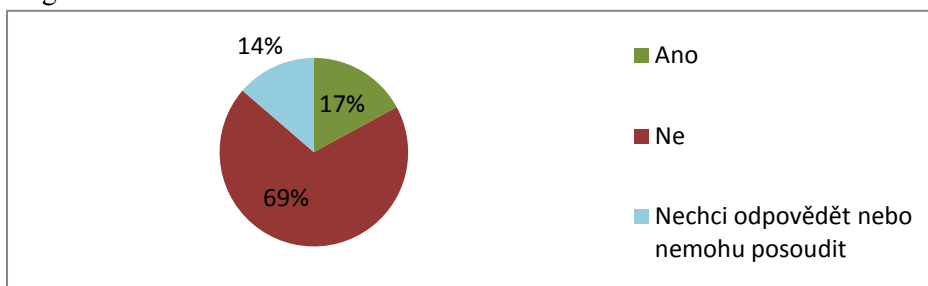
Graf celkem



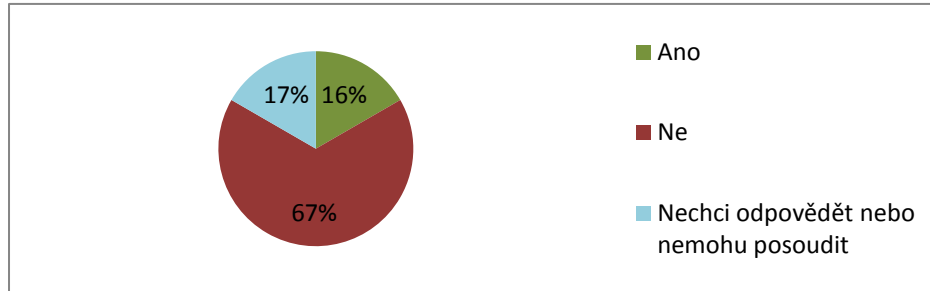
• Bakaláři:



• Magistři:



- Doktorandi:



Zhodnocení fulltextových odpovědí

Úroveň angličtiny vyučované v BAN4 hodnotí studenti jako nedostačující, přičemž ti, kteří se setkali s angličtinou již na středních školách, hodnotí angličtinu vyučovanou na střední škole jako mnohem kvalitnější.

Mnoho studentů ale při svých odpovědích přihlíží k rozvíjející se výuce FCE, což hodnotí velice kladně a doufají, že toto by mohla být ta správná cesta. Zároveň je zmiňováno, že by bylo vhodné zajistit i další kurzy, např. CAE a především oborovou angličtinu - v předmětech, jako jsou IOS, se studenti poprvé setkávají s manuálovými stránkami, které jsou téměř výhradně v angličtině.

Na GAUDEAMU se prý prezentuje široká nabídka jazyků na naší škole. Toto podle studentů absolutně neodpovídá.

Vyjmenujte až 5 předmětů, které by podle vás měly být vzorem pro ostatní (stačí zkratka předmětu)

Celkem: (v tomto pořadí podle „hlasů“) IFJ, IOS, IZP, ISA, IZG, IMS

Bakaláři: IFJ, IOS, IZP, ISA, ITO, IZG, ISS, IMS

Magistři: IFJ, IMS, ISA, IZG

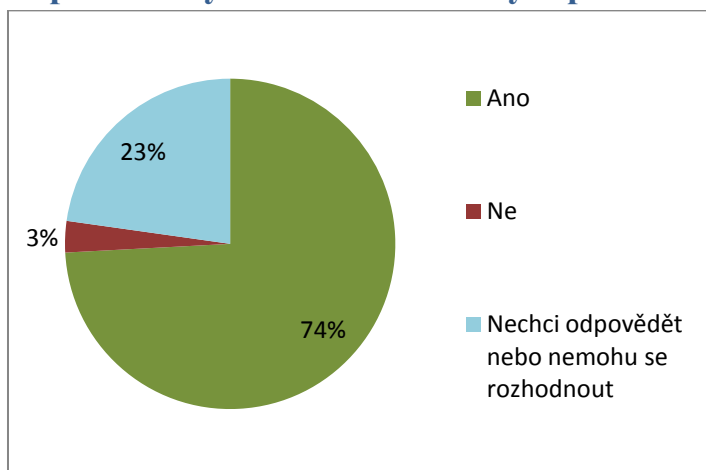
BIO, PGR, STI, TIN, BIS, THE

Vyjmenujte až 5 vyučujících, kteří by podle vás měli být vzorem pro ostatní (stačí příjmení)

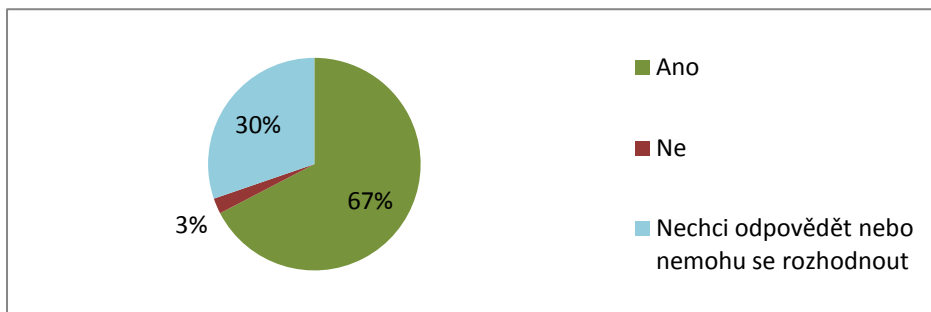
(v příslušném pořadí podle „hlasů“)

- prof. Ing. Alexandr Meduna, CSc.
- doc. Ing. Jiří Kunovský, CSc.
- doc. Dr. Ing. Jan Černocký
- doc. Ing. Tomáš Vojnar, Ph.D.
- Ing. Aleš Smrčka, Ph.D.
- Dr. Ing. Petr Peringer
- Ing. Petr Matoušek, Ph.D.

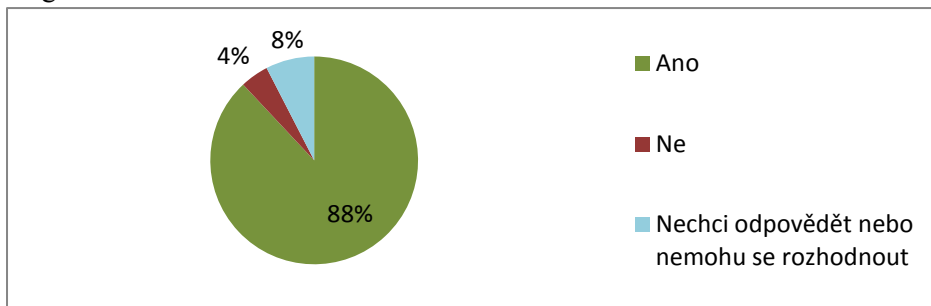
Doporučili byste tuto fakultu svým přátelům či známým před dvěma lety?



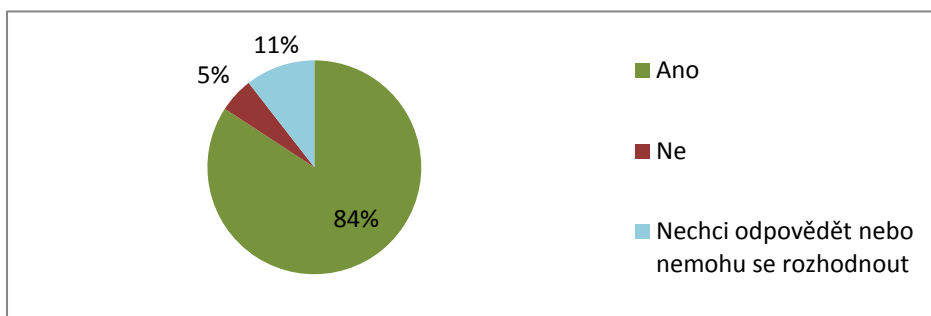
- **Bakaláři:**



- **Magistři:**



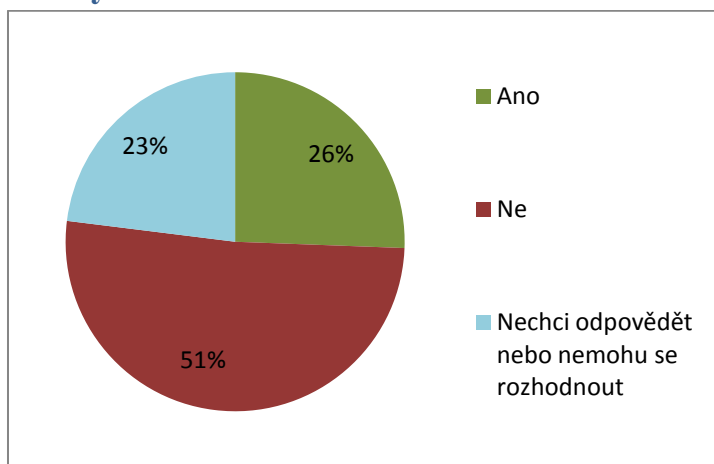
- **Doktorandi:**



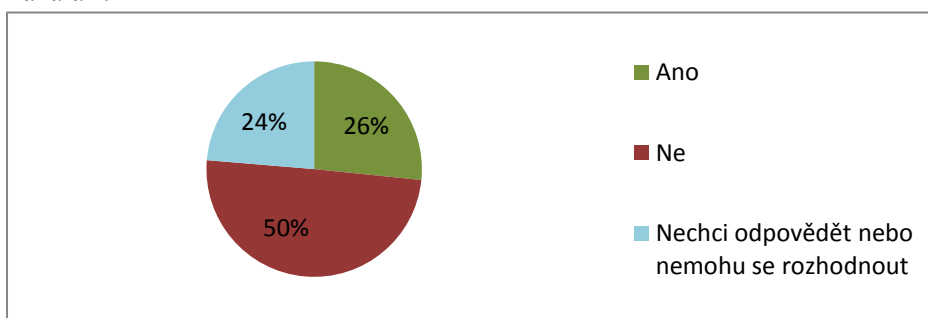
Zhodnocení fulltextových odpovědí

Studenti uvádějí, že by fakultu doporučili a skutečně tak dělali. Fakulta v té době podle nich plnila, co slibovala. Studenti také uvažují, že postoupili do vyšších ročníků, kde se také rapidně zvýšila náročnost, což má podle nich vliv na nedoporučení. Někteří uvádějí, že před dvěma lety byli pyšní na to, že naši fakultu studují, nyní tento postoj nechápou.

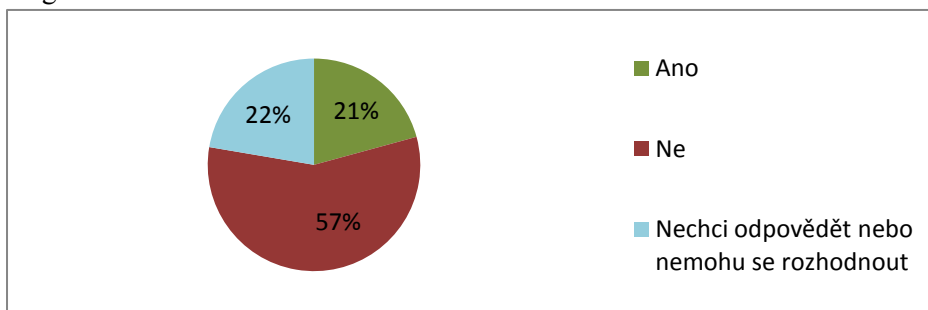
Doporučili byste s čistým svědomím tuto fakultu svým přátelům či známým?



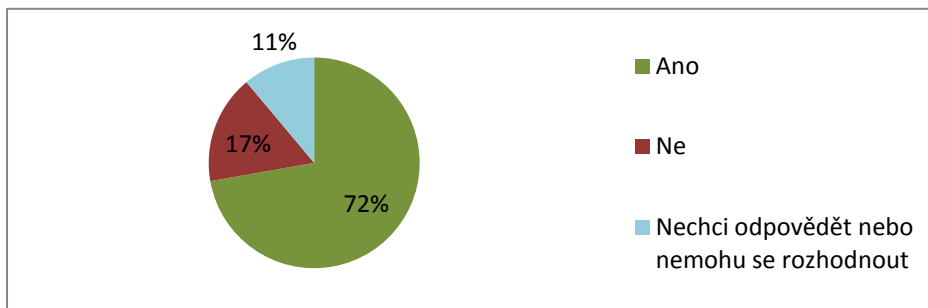
- **Bakaláři:**



- **Magistři:**



- **Doktorandi:**



Zhodnocení fulltextových odpovědí

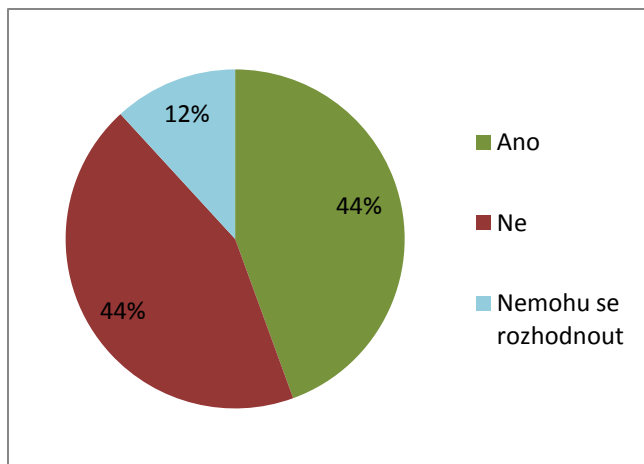
Studenti, kteří by ji nedoporučili, uvádějí jako důvody často zaváděná opatření a vysokou náročnost a neflexibilnost studia. Navíc hodnotí přístup fakulty k nim jako "nevíme, co máme dál čekat". Mnoho

studentů by fakultu sice doporučilo, ale k tomu by dodalo mnoho nedoporučujících argumentů. Uvádějí také zklamání nad klamavou reklamou.

Mnoho studentů uvádí, že by doporučilo pouze Bc. studium.

Zvažujete přestup na jinou vysokou školu?

Graf celkem



- Bakaláři: Ano – 46,4% (315), Ne – 40,9%
- Magistři: Ano – 41,8% (133), Ne – 47,4%
- Doktorandi: Ano – 16,6% (3), Ne – 83,3%

Zhodnocení odpovědí

Mnoho Bc. studentů uvedlo, že uvažuje o dostudování Bc. studia a následném odchodu. Studenti vyšších ročníků Mgr. uvádějí, že odchod již nemá cenu.

Někteří ze studentů, kteří v odpovědi na tuto otázku zvažují přestup, již tak v průběhu vyhodnocování dotazníku učinili.